BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Podružnica/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-334-9/21
Mostar, 11.03.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Konzorcij Contel d.o.o. Mostar i AX-SOLING d.o.o. Grude, žalba od 24.01.2021. godine koja je izjavljena na Odluku o okončanom postupku javne nabave i izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj I-250/21 od 15.01.2021. godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj V-3-3506/20 od 16.12.2020. godine za predmet nabave: *Skupna zaštitna oprema,* ugovornog JP Elektroprivreda HZHB d.d. Mostar, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici ad hoc vijeća IVb održanoj 11.03.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka

O b r a z l o ž e n j e

JP Elektroprivreda HZHB d.d. Mostar, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Skupna zaštitna oprema,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 799-1-1-637-3-483/20 od 28.08.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o okončanom postupku javne nabave i izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj I-250/21 od 15.01.2021. godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj V-3-3506/20 od 16.12.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 01.02.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 11.02.02.2021. godine.

Contel d.o.o. Mostar (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u predmetu nabave SKUPNA ZAŠTITNA OPREMA br nabave I-4458/20-25, na odluku broj 1-250/21 od 15.01.2021. godine i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda V-3-3506/20, s prijedlogom da Ugovorno tijelo uvaži žalbu i izmjeni predmetnu odluku kako bi se ostvarila pravičnost postupka propisana ZJN i tenderskom dokumentacijom, te da se ponuda Žalitelja proglasi valjanom i nastavi s procedurom sukladno ZJN.
Žalitelj nadalje navodi kako je Odlukom br. 1-250/21 od 15.01.2021. godine Ugovorno tijelo prekršilo članak 3. stavak (1) ZJN ne postupajući prema kandidatima/ponuditeljima jednako i nediskriminirajuće na način da se osigura pravična i aktivna konkurencija, ističući kako bi se sve

ponude trebale detaljno pregledati, što u ovom slučaju nije učinjeno, jer ponuda ponuditelja Polaritet d.o.o. Mostar nije detaljno pregledana.
Žalitelj također ističe kako je nakon zaprimanja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja zatražio uvid u ponudbenu dokumentaciju ponuditelja što mu je i omogućeno dana 20.01.2021. godine
Povjerenstvo je neopravdano ponudu konzorcija AX-Soling d.o.o. Grude i Contel d.o.o. Mostar proglasilo neprihvatljivom i pogriješilo u preporuci o dodjeli ugovora ponuditelju Polaritet d.o.o. Mostar, nakon čega je donesena sporna odluka, te Žalitelj navodi kako je ponuda ponuditelja Polaritet d.o.o. Mostar neprihvatljiva.

U žalbenom navodu Žalitelj navodi kako je njegova ponuda proglašena neprihvatljivom iz razloga što dostavljena akreditacija laboratorija CATU ne pokriva tražene norme za elektroizolacione čizme 20kV EN - 20345, EN 50321.
U sklopu ponude na stranici broj 219. je dostavio EU izjavu o sukladnosti na engleskom jeziku i prijevod na stranici broj 220. kojom CATU potvrđuje da je izolaciona čizma tip MV 137 ispitana i sukladna odredbama Uredbe (EU) 2016/425 te zadovoljava standarde EN 20345:2011 i EN 50321:2018.
Na istoj izjavi je navedeno da je SGS FIMKO OY prijavljeno tijelo br. 0598 izvršilo ispitivanje i izdalo certifikat o pregledu tipa broj GB 19/963041.
Na stranicama 272. i 273. ponude dostavljena je akreditacija za laboratorij SGS FIMKO OY broj 0598 kako je navedeno u EU izjavi.
Atest broj GB 19/963041 je dobiven kasno, u vrijeme predaje ponuda, zbog izvanredne situacije u odjelu CATU koji je zadužen za atestnu dokumentaciju zaštitne obuće. U privitku dostavlja naprijed navedene dokaze i certifikat broj 19/963041 iz kojih je razvidno da je EU izjava u potpunosti točna.

Žalitelj nadalje navodi kako je uvidom u ponudbenu dokumentaciju ponuditelja Polaritet d.o.o. Mostar uočio sljedeće nepravilnosti:
• Tabela 1 DEE .(obrazac za cijenu ponude) stavka 1 ponuđen je jednopolni indikator napona 10-36kV tip CVD 8-36kV. U dostavljenoj kataloškoj dokumentaciji je naveden tip CVD 8-36kV.
Na dostavljenom certifikatu o usklađenosti broj A 14.053 izdan od asocijacije ACAE u naslovu stoji:
Uređaji: Prijenosni kapacitivni naponski indikatori za naponske razine:
8-12,1kV 16-24 kV 24-36 kV Oznaka: CVD
Iz dostavljenog certifikata je razvidno da se ne radi o jednom uređaju, jednopolnom indikatoru tipa CVD 10-36kV, kako je navedeno u obrascu za cijenu ponude i kataloškoj dokumentaciji, već o uređajima (množina) različitih naponskih razina.
Odgovor Ugovornog tijela na portal JN tijekom otvorenog postupka:
"Za svaki komad opreme predviđen na korištenje iznad 1kV potrebno je dostaviti tipski atest prema traženom standardu iz tehničke specifikacije koji potvrđuje traženi standard za ponuđeni tip. Ugovorno tijelo će prihvatiti tipski atest ukoliko potvrđuje standard za ponuđeni tip".
Žalitelj moli Ugovorno tijelo da ponovo pregleda dostavljenu dokumentaciju, ustvrdi usuglašenost i valjanost iste, te napominje da posjeduje sve kopije ponuda iz prethodnih nadmetanja ponuditelja Polaritet d.o.o. Mostar, te će saznanja i dokaze dostaviti URŽ-u prilikom izjašnjavanja.

Žalitelj nadalje ističe kako je u obrascu za cijenu ponude Tabela 1 DEE stavka 4. - Uzemljivač za zračne vodove 10-35kV sa teleskopskom motkom nuđen je tip proizvoda BMT 18EA 0320-3P/1D (uzemljivač) i motka RGV VTR 39 (2000) proizvođača Ottotecnica Italija.
Tip uzemljivača BMT 18EA 0320-3P/1D je naveden u obrascu za cijenu i u dostavljenoj katalošKoj dokumentaciji, a u sklopu ponude nije dostavljen tipski atest, za nuđeni tip uzemljivača što je bila obveza prema TD.
Dostavljeni atest za uzemljivač No 9063A/NL izdan od laboratorija VEIKI- VNL ne odgovara ponuđenom tipu uzemljivača.
Naime, na dostavljenom atestu je navedeno: Prijenosni uređaj za uzemljenje i spajanje TIP BMT 18N, a kako je naprijed navedeno ponuđen je tip uzemljivača BMT 18EA 0320-3P/1D kako u obrascu za cijenu ponude tako i u dostavljenoj katalošKoj dokumentaciji.
Na atestu No 9063A/NL na stranici 3. od 10. je navedeno: kabel za uzemljenje 35mm2 -2m dužine, a u dostavljenoj katalošKoj dokumentaciji je navedena dužina kabela 2,75m kako je traženo TD, te se i iz ovog podatka jasno vidi da se ne radi o istom uzemljivaču.
Na postavljeni upit o tipskim atestima odgovor 28.09.2020. godine glasi:
"Za svaki komad opreme predviđen na korištenje iznad 1kV potrebno je dostaviti tipski atest prema traženom standardu iz tehničke specifikacije koji potvrđuje traženi standard za ponuđeni tip. Ugovorno tijelo će prihvatiti tipski atest ukoliko potvrđuje standard za ponuđeni tip".
Prema navedenom Ugovorno tijelo nije moglo prihvatiti dostavljeni atest za tip BMT 18N kao valjan.
U obrascu za cijenu ponude Tabela 1 stavka 5 DEE i Tabela 2 PEE stavka 1. - Uzemljivač za razvodna postrojenja 10kV I 35kV ponuđen je proizvod MT 50-95 proizvođača Ottotecnica Italija.
Dostavljenom katalošKom dokumentacijom ponuditelj nije dokazao zahtjev iz tehničke specifikacije: *"3 stezaljke za prihvat na vodič (bakrene sabirnice širine 60mm i okrugli vodič promjera 40mm".*
U dostavljenoj katalošKoj dokumentaciji za nuđeni proizvod MT 50-95 je navedeno:
" thickness max 60x50mm on flat bars" - debljina max 60x50mm na ravnim šipkama
"Thickness max 35mm on slating bars" - debljina max 35mm na kosim šipkama
Tijekom otvorenog postupka traženo je pojašnjenje zbog čega se traže stezaljke sa nestandardnim rasponima za prihvat vodiča, jer su tražene stezaljke za visoki napon, a komplet je za srednji napon.
Odgovoreno je na portalu JN dana 18.09.2020. godine, sljedeće:
"Tražene su stezaljke sa maksimalnim promjerom za srednji napon, radi mogućnosti spajanja na razne vrste sabirnica i vodiča".
Postoje samo tri vrste sabirnica, Plosnate, okrugle ili U-profili ili prema rasporedu -položaju, postoje horizontalne - ravne, vertikalne i kose.
Ponuditelj Polaritet d.o.o. je dokazao da nuđene stezaljke ispunjavaju uvjet za plosnate sabirnice horizontalnog položaja, uvjet za vertikalne nije dokazivao, a za kose sabirnice ponuđene stezaljke ne ispunjavaju zadani uvjet.
Iz odgovora na Portalu JN je razvidno da stezaljke moraju pokrivati širinu sabirnica bile one horizontalne, vertikalne ili kose.
Ukoliko ponuditelju Polaritet d.o.o. Mostar nije bio jasan zahtjev za vrstu sabirnica ili položaj istih mogao je zahtijevati pojašnjenje ili izjaviti žalbu na TD, a Žalitelju taj zahtjev nije predstavljao problem iz razloga što uz standardne stezaljke nudi adaptere koji se mogu koristiti na bilo kojoj vrsti ili položaju sabirnica.
Ponuditelj Polaritet d.o.o. Mostar nije ispunio zadani uvjet nuđenjem uzemljivača tip MT 50-95.

Žalitelj nadalje navodi kako u sklopu ponude nije dostavljen tipski atest, za nuđeni tip uzemljivača što je bila obveza prema TD, a dostavljeni atest za uzemljivač No 6358/VNL za tip MT 50: 50mm2; M400/U) izdan od laboratorija VEIKI-VNL ne odgovara ponuđenom tipu uzemljivača.
Tip uzemljivača MT 50; 50mm; M400/U je uzemljivač sa bakrenim kabelima presjeka 50mm2, a TD dokumentacijom su tražena tri bakrena kabela presjeka 95mm2.
Ponuditelj Polaritet d.o.o. Mostar je u obrascu za cijenu ponude i kataloškoj dokumentaciji nudio tip MT 50-95.
"Za svaki komad opreme predviđen na korištenje iznad 1kV potrebno je dostaviti tipski atest prema traženom standardu iz tehničke specifikacije koji potvrđuje traženi standard za ponuđeni tip. Ugovorno tijelo će prihvatiti tipski atest ukoliko potvrđuje standard za ponuđeni tip".
Prema navedenom Ugovorno tijelo nije moglo prihvatiti kao valjan dostavljeni atest za tip MT 50; 50mm; M400/U
Žalitelj traži da Ugovorno tijelo poništi odluku i ponudu ponuditelja Polaritet d.o.o. iz Mostara proglasi neprihvatljivom te ju isključi iz daljnjeg postupka, a njegovu ponudu proglasi najpovoljnijom kako i nalaže Zakon o javnim nabavama.
Ako ne uvažit njegovu žalbu traži da istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi- podružnica Mostar u kojem slučaju traži da ured poništi predmetnu odluku kao nezakonitu i predmet vrati na ponovni postupak s nalogom da se Žalitelju dodijeli ugovor. Također traži da mu se izvrši povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka sukladno ZJN.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako žalbu potencijalnog ponuditelja Konzorcij CONTEL d.o.o. Mostar i AX-SOLING d.o.o. Grude od 25.01.2020. godine, prosljeđuju Uredu za razmatranje žalbi u Mostaru, na temelju članka 100. stavak (5) ZJN.
Na preporuku Povjerenstva imenovanog za provođenja postupka nabave u predmetu: Skupna zaštitna oprema, Uprava Društva je donijela Odluku broj: 1-250/21 od 15.01.2021. godine kojom se dodjeljuje ugovor ponuditelju Polaritet d.o.o. Mostar, kao najpovoljnijem ponuditelju u predmetu nabave: „Skupna zaštitna oprema".
Ugovorno tijelo je dopisom br. V-3-152/21 od 15.01.2021. godine putem faksa i pošte obavijestilo sve ponuditelje o rezultatima natjecanja uz isti akt dostavljena je i Odluka broj: 1-250/21 od 15.01.2021. godine kojom se dodjeljuje ugovor Polaritet d.o.o. Mostar kao najpovoljnijem ponuditelju i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: V-3-3506/20 od 16.12.2020. godine.
Ponuditelj Konzorcij CONTEL d.o.o. Mostar i AX-SOLING d.o.o. Grude je nakon zaprimljene Odluke, dopisom zatražio uvid u ponudu izabranog ponuditelja, što mu je Ugovorno tijelo i omogućilo. Ponuditelj Konzorcij CONTEL d.o.o. Mostar i AX-SOLING d.o.o. Grude je dana 20.01.2021. godine izvršio uvid u ponudu ponuditelja Polaritet d.o.o. Mostar, te nakon toga je dana 25.01.2021. godine izjavio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave. Navedena žalba je kod Ugovornog tijela zaprimljena pod br. 1-425/21 od 25.01.2021. godine.
Ugovorno tijelo je sukladno članku 110. Zakona o javnim nabavama po zaprimljenoj žalbi prekinulo postupak javne nabave, dok se navodi žalbe u cijelosti ne razmotre i ne donese konačna odluka. Prije nego li se upustilo u razmatranje navoda žalbe Ugovorno tijelo je utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te je li žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 222. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj 29/02; 12/04, 93/09 i 41/13) i članku 100. ZJN, te u skladu s tim utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali da je i neosnovana.
Postupajući po žalbi, uvidom u dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabave, izvršena je analiza žalbenih navoda te je Ugovorno tijelo zauzelo stav kako je člankom 57. stavak

(1) Zakona o javnim nabavama propisano da se u postupku javne nabave ponuditelj pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije. Dodatno je i člankom 16. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda navedeno da postupak pregleda i ocjene ponuda obavlja komisija za javne nabave, odnosno članovi komisije koji su stručne osobe i/ili stručne službe ugovornog tijela, te ako je potrebno nezavisne stručne osobe, na osnovu uvjeta i zahtjeva iz tenderske dokumentacije.
Budući da je Ugovorno tijelo predvidjelo i točno propisalo dostavu tehničke dokumentacije, između ostalog traženo je:
Za stavke skupne zaštitne opreme koje su predviđene za korištenje na naponu većem od 1 kV za koje je naveden standard u obrascu za cijenu ili tehničkoj specifikaciji dostaviti tipski atest sa prijevodom na jedan od službenih jezika u BiH (nije potrebna ovjera sudskog tumača). Tipski atest mora i potvrditi zadani standard iz tehničke specifikacije ili obrasca za cijenu ponude. Izdavač atesta mora biti akreditiran od nezavisne institucije prihvaćene od strane EU (Europsko tijelo za akreditacije) (priložiti certifikat). Ukoliko na tipskom atestu nije naveden rok do kojeg isti vrijedi, a stariji je od godinu dana od dana otvaranja ponuda, Ugovorno tijelo će prihvatiti isti ukoliko nije došlo do konstrukcijskih promjena za nuđene proizvode od zadnjeg datuma izdavanja, te ukoliko je ispitivanje izvršeno sukladno važećim standardima koji su navedeni u Obrascu za cijenu ponude ili Tehničkoj specifikaciji. Kao dokaz za prednje navedeno ponuditelj je uz takav tipski atest dužan dostaviti u sklopu ponude izjavu proizvođača kojom potvrđuje da nije došlo do promjena materijala ili konstrukcijskih promjena na nuđenom proizvodu.
Žalitelj je dostavio izjavu (stranice 218.-220. ponude Žalitelja), a nije dostavio atest od laboratorija koji je akreditiran po traženim normama te je ponuda Žalitelja odbijena kao neprihvatljiva, a u skladu sa člankom 68. stavak (4) točka i) ZJN kojim je propisano da Ugovorno tijelo obavezno odbacuje ponudu koja nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.
Sukladno navedenome Ugovorno tijelo ovaj žalbeni navod smatra neutemeljenim.

Ugovorno tijelo nadalje ističe kako je odabrani ponuditelj dostavio katalošku i tehničku dokumentaciju za tip CVD 8-36 kV koji u potpunosti zadovoljava tenderskom dokumentacijom tražene tehničke karakteristike. Na stranici 39. ponude izabranog ponuditelja dostavljena je tehnička dokumentacija u kojem je vidljivo da ponuđeni indikator napona CVD 8-36 kV zadovoljava naponske razine 8-12,1 kV, 16-24 kV, 24-36 kV te je i dostavljen tipski atest (stranica 123.-124. ponude izabranog ponuditelja) od akreditiranog tijela po traženoj normi u kojoj se navodi da indikatori oznake CVD pokrivaju naponske razine 8- 12,1 kV, 16-24 kV i 24-36 kV. U tehničkim specifikacijama za naponski indikator je između ostalog traženo da indikator napona zadovoljava naponske razine 10, 20, i 36 kV što je u potpunosti dokazano.
Pravilo za svaku od nabavi jeste da je odabrani ponuditelj u obvezi da isporuči robu koja odgovara svim zahtjevima iz tenderske dokumentacije i karakteristikama navedenim u ponudi te je ponuditelj dužan isporučiti robu upravo po tim karakteristikama iz svoje ponude. Ukoliko ne može isporučiti predmet nabave kako se obavezao u svojoj ponudi tijekom realizacije ugovora Ugovorno tijelo ima mehanizam zaštite u vidu aktivacije garancije za dobro izvršenje ugovora i raskida ugovora.
Slijedom iznad navedenog Ugovorno tijelo ovaj žalbeni navod smatra neutemeljenim.

Ugovorno tijelo nadalje ističe kako je za uzemljivač za zračne vodove 10-35kV, tablica DEE traženo u tehničkim specifikaciji da dijelovi kompleta zadovolje tražene standard. Za svaki dio kompleta je naveden standard koji taj dio treba zadovoljiti (ne cijeli komplet):
Komplet se sastoji od:

T Uzemljivačkog sklopa, 8kA/1s sa: 3 automatske stezaljke (IEC 61230), spojno uže Cu 35 mm2 (IEC 61230) dužine 2,75 m između stezaljki, bubanj sa Cu užetom za uzemljenje 16 mm2 x 16 m i metalna kutija ili torba za nošenje. Užad obvezno zaštićena providnom silikonskom izolacijom.
2. Izolacijska motka (IEC 61235) ili izolacijska teleskopska motka (dva elementa - IEC 62193) nazivnog napona 60 kV, dužina motke minimalno 2m. Pogodna za rad u vlažnim uvjetima. Motka mora imati na sebi štitnik ruke.
Izolacijska motka mora biti razdvojiva od uzemljivača i mora postojati mogućnost zasebne narudžbe. Motka se isporučuje u futroli od vodootpornog platna.
Iz navedenog je vidljivo da je traženo da dijelovi kompleta trebaju zadovoljiti određene standarde, u ovom slučaju ponuđena stezaljka i ponuđeno uže trebaju zadovoljavati standard IEC 61230 dok ponuđena motka treba zadovoljavati standard IEC 61235 ili IEC 62193. Odabrani ponuditelj je ponudio komplet sa stezaljkom tipa BMT18N i užetom presjeka 35mm2 (stranica 44. ponude izabranog ponuditelja te je dostavljen ispitni izvještaj od akreditiranog laboratorija VEIKI-VNL broj 9063A/NL (stranice ponude izabranog ponuditelja 129.-140.) u kojem je jasno navedeno da je predmet ispitivanja prema traženoj normi IEC 61230 ponuđena stezaljka BMT18N i uže presjeka 35mm2, te su isti zadovoljili ispitivanje. Za dio kompleta izolacijska motka je dostavljen tipski atest izdan od ACAE sukladno normi 61235 (stranica 127.-128. ponude izabranog ponuditelja).
Slijedom iznad navedenog Ugovorno tijelo ovaj žalbeni navod smatra neutemeljenim.

Ugovorno tijelo nadalje ističe kako je za uzemljivač za postrojenja 10 kV i 35 kV sa izolacijskom motkom (komplet) - Tabela 1 Distribucija u tehničkim specifikacijama TD je traženo sljedeće:
-Komplet se sastoji od:
3 stezaljke za prihvat na vodič (bakrene sabirnice širine 60 mm i okrugli vodič promjera 40 mm) - standard stezaljki IEC 61230
Bakrena izolirana užad presjeka 95 mm2 - standard IEC 61230 Uže za uzemljenje 35 mm2 - standard 61230 1 stezaljka za uzemljenje - standard 61230.
Izolacijska motka (IEC 61235) ili izolacijska teleskopska motka (dva elementa - IEC 62193) nazivnog napona 60 kV, dužina motke minimalno 2m,. Pogodna za rad u vlažnim uvjetima. Motka mora imati na sebi štitnik ruke. Izolacijska motka mora biti razdvojiva od uzemljivača i mora postojati mogućnost zasebne narudžbe. Motka se isporučuje u futroli od vodootpornog platna.
Uzemljivački sklop se isporučuje u metalnoj kutiji ili torbi.
Za uzemljivač za postrojenja 35 kV - Tabela 2 Proizvodnja u tehničkim specifikacijama TD je traženo sljedeće:
1. Uzemljivač komplet se sastoji od:
Stezaljke za prihvat na vodič (bakrene sabirnice širine 60 mm i okrugli vodič 40 mm) standard stezaljki IEC 61230
Bakrena izolirana užad presjeka 95 mm2 - standard IEC 61230 Uže za uzemljenje 35 mm2 - standard IEC 61230 1 stezaljka za uzemljenje - standard IEC 61230
Motka za postavljanje dužine 2 metra sa futrolom od nepropusnog platna.
Uzemljivački sklop se isporučuje u metalnoj kutiji ili torbi.
Odabrani ponuditelj je dokazao da ponuđena stezaljka za prihvat na vodič može obuhvatiti bakrene sabirnice širine 60mm i okrugli vodič širine 40mm (stranice ponude 47 i 80 izabranog ponuditelja).
Ugovorno tijelo je u odgovoru na upit navelo samo da imaju mogućnost spajanja na razne vrste sabirnica i vodiča . Također nigdje ni u TD ni u odgovoru na upit nisu navedeno vrste sabirnica koje iznosi žalitelj u svojoj žalbi već je to proizvoljno tumačenje odgovora na upit. Izabrani ponuditelj zadovoljio je uvjete tehničkih specifikacija iz TD gdje su navedene vrste vodiča i sabirnica koje treba zadovoljiti i standard koji treba zadovoljiti.

Žalitelj navodi podatak "Postoje samo tri vrste sabirnica, Plosnate, okrugle ili U-profili ili prema rasporedu -položaju, postoje horizontalne - ravne, vertikalne i kose" koji se ne navodi ni u tenderskoj dokumentaciji ni u odgovoru na upit te odabrani ponuditelj ne može biti odbačen po osnovu zahtjeva Žalitelja koji kao takav nije utvrđen u tenderskoj dokumentaciji.
Iz navedenih tehničkih je vidljivo da je traženo da dijelovi kompleta tj. za svaki dio kompleta je naveden standard koji taj dio treba zadovoljiti (ne cijeli komplet) trebaju zadovoljiti određene standarde, u ovom slučaju ponuđene stezaljke (za prihvat na vodič i za uzemljenje) i ponuđeni presjeci bakrene užadi 95 mm2 i 35 mm2 trebaju zadovoljavati standard IEC 61230 dok ponuđena motka treba zadovoljavati standard IEC 61235 ili IEC 62193. Odabrani ponuditelj je ponudio komplet koji sadrži stezaljku za prihvat na vodič tip MT50, stezaljku za uzemljenje tip M400U, uže presjeka 95mm2 i uže presjeka 35 mm2 (stranice ponude 47 i 80 izabranog ponuditelja).
Za uže presjeka 35mm2 je dostavljen ispitni izvještaj od akreditiranog laboratorija VEIKI-VNL broj 9063/VNL (stranice ponude izabranog ponuditelja 129-140) u kojem je jasno navedeno da je predmet ispitivanja prema traženoj normi IEC 61230 uže presjeka 35mm2, te je isti zadovoljio ispitivanje.
Za uže presjeka 95mm2 je dostavljen ispitni izvještaj od akreditiranog laboratorija VEIKI-VNL broj 6427/VNL (stranice ponude izabranog ponuditelja 174-189) u kojem je jasno navedeno da je predmet ispitivanja prema traženoj normi IEC 61230 i uže presjeka 95mm2, te je isti zadovoljio ispitivanje.
Za stezaljke za prihvat na vodič (bakrene sabirnice širine 60 mm i okrugli vodič 40 mm) je ponuđena stezaljka tip MT50 a za stezaljku za uzemljenje je ponuđena stezaljka tip M400U te je dostavljen ispitni izvještaj od akreditiranog laboratorija broj 6358/VNL (stranice ponude izabranog ponuditelja 152.-167.) u kojem je jasno navedeno da su predmet ispitivanja prema traženoj normi IEC 61230 ponuđene stezaljke MT50 i M400U te su iste zadovoljile ispitivanja. Za dio kompleta izolacijska motka je dostavljen tipski atest izdan od ACAE sukladno normi 61235 (stranica 127.-128. ponude izabranog ponuditelja).
Slijedom iznad navedenog Ugovorno tijelo ovaj žalbeni navod smatra neutemeljenim.

Ugovorno tijelo na kraju ističe činjenicu da bi ponuda bila ocjenjena kao prihvatljiva, potrebno je da ispuni sve zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Člankom 68. stavak 4 točka i) ZJN propisano je da Ugovorno tijelo obvezno odbacuje ponudu koja nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.
S obzirom na naprijed navedeno, Ugovorno tijelo prosljeđuje izjašnjenje sa cjelokupnom dokumentacijom Uredu za razmatranje žalbi u Mostaru, te predlaže da se žalba ponuditelja Konzorcija CONTEL d.o.o. Mostar i AX-SOLING d.o.o. Grude odbije, odnosno da odluka o dodjeli ugovora ostane na snazi.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-334-4/21 od 03.02.2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom od 10.02.2021. godine očitovao na Izjašnjenje Ugovornog tijela u kojem ponavlja činjenice iznesene u žalbi, te ističe kako i dalje ostaje pri tvrdnji da je njegova ponuda nepravedno proglašena neprihvatljivom, te ponavlja iste navode kao i u žalbi za elektroizolacionu čizmu, tvrdeći da je Ugovorno tijelo prekršilo članak 68. stavak (4) točka (i) proglašavajući njegovu ponudu neprihvatljivom.
Žalitelj također ponavlja navode iz žalbe u pogledu izjašnjenje Ugovornog tijela po svim žalbenim navodima koji se odnose na ponudu izabranog ponuditelja, te traži od URŽ-a da uvaži žalbu, poništi odluku broj: l-250/21 od 15.01.2021. godine, kojom je ponuda izabranog ponuditelja, neopravdano

proglašena najpovoljnijom, te traži da se predmet vrati na ponovni postupak s nalogom da se žaliteljeva ponuda proglasi prihvatljivom i da mu se dodijeli ugovor.
Također traži da mu se izvrši povrat uplaćenih sredstava u iznosu od 3.500,00 KM, a u skladu sa člankom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavama.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-334-5/21 od 03.02.2021. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj. Izabrani ponuditelj se aktom broj I-01/21 od 09.02.2021. godine očitovao na žalbu Žalitelja te navodi Žalitelj priznaje da nije dostavio atest od akreditiranog laboratorija jer ga nije imao u trenutku predaje ponude. Priznavanje naknadno dostavljenog atesta kao ispravnog je protivno uvjetima tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavama te navedeni zahtjev treba biti odbijen.
Izabrani ponuditelj nadalje navodi kako iz dostavljenog atesta broj No. A14.053. od akreditiranog tijela je vidljivo da indikator oznake CVD sa nazivnim naponima 8-12,1 kV, 16-24 kV i 24-36 kV zadovoljavaju tenderom tražen standard IEC 61243-1 i ponuđeni detektor CVD 8-36 kV zadovoljava tenderom tražene napone 10 kV, 20 kV i 36 kV što je vidljivo iz dostavljene tehničke dokumentacije. Stranica 39. ponude.
Ovlašteno tijelo za ocjenjivanje usklađenosti u smislu ovog članka je nezavisni laboratorij, tijelo koje će potvrditi usklađenosti, nadzorno ili drugo tijelo koje sudjeluju u postupku ocjenjivanja usklađenosti, koje je od tijela državne uprave ovlašteno da provodi postupke ocjenjivanja usklađenosti prema odgovarajućim standardima kojima se preuzimaju evropski standardi. Ugovorno tijelo prihvatit će certifikate koje su izdali ovlaštena tijela u drugim državama, ako su izdati u skladu s međunarodnim ugovorima koje je zaključila Bosna i Hercegovina.
Navedeni certifikat A14.053. je izdalo akreditirano tijelo (u ponudi dostavljeni kompletni dokazi o akreditaciji) u državi Italiji te je isti važeći u Bosni i Hercegovini.
Sukladno svemu navedenome, izabrani ponuditelj smatra da je u potpunosti dokazao da nuđeni indikator napona u potpunosti zadovoljava tenderskom dokumentacijom tražene karakteristike te navedeni zahtjev treba biti odbijen.

Izabrani ponuditelj nadalje ističe kako Žalitelj krivo navodi da je za ponuđene uzemljivače bilo potrebno dostaviti tipski atest za cijeli komplet. Iz tehničkih specifikacija za uzemljivače je jasno vidljivo za koje dijelove uzemljivača je trebalo dokazati standard što je napravljeno u ponudi, za svaki traženi dio uzemljivača je dostavljen tipski atest od akreditiranog laboratorija iz kojih je vidljivo da zadovoljavaju traženi standard. Tehnički nije moguće da cijeli komplet zadovoljava traženi standard, npr. metalna torba za spremanje uzemljivača je dio kompleta i nikako ne može zadovoljavati standard za opremu koja se koristi na viskom naponu, te smatra da navedeni zahtjevi trebaju biti odbijeni kao neosnovani.
Izabrani ponuditelj nadalje ističe kako je uvidom u ponudu Contel d.o.o. i AX-Soling d.o.o. utvrdio sljedeće nepravilnosti:
U tenderskoj dokumentaciji je naznačeno sljedeće:
Za stavke skupne zaštitne opreme koje su predviđene za korištenje na naponu većem od 1 kV za koje je naveden standard u obrascu za cijenu ili tehničkoj specifikaciji dostaviti tipski atest sa prijevodom na jedan od službenih jezika u BiH (nije potrebna ovjera sudskog tumača). Tipski atest mora i potvrditi zadani standard iz tehničke specifikacije ili obrasca za cijenu ponude. Izdavač atesta mora biti akreditiran od nezavisne institucije prihvaćene od strane EU (Europsko tijelo za akreditacije) (priložiti certifikat). Ukoliko na tipskom atestu nije naveden rok do kojeg isti vrijedi, a stariji je od godinu dana od dana otvaranja ponuda, Ugovorno tijelo će prihvatiti isti ukoliko nije

došlo do konstrukcijskih promjena za nuđene proizvode od zadnjeg datuma izdavanja, te ukoliko je ispitivanje izvršeno sukladno važećim standardima koji su navedeni u Obrascu za cijenu ponude ili Tehničkoj specifikaciji. Kao dokaz za prednje navedeno ponuditelj je uz takav tipski atest dužan dostaviti u sklopu ponude izjavu proizvođača kojom potvrđuje da nije došlo do promjena materijala ili konstrukcijskih promjena na nuđenom proizvodu.
Svi dostavljeni atesti za ponuđenu opremu Žalitelja koja se koristi iznad 1kV ne spadaju u akreditacijsko područje CATU laboratorija te su svi trebali biti odbijeni obzirom da je dostavljena akreditacija sukladno IEC 17025 (tipsko ispitivanje) a dostavljeni atesti se odnose na certificiranje proizvoda sukladno IEC 17065.
Iz dostavljenih referenci u ponudi Žalitelja vidljivo je da se ni jedan ugovor ne odnosi na isporuku zaštitne opreme te je ponuda Žalitelja i iz tog razloga trebala biti odbijena.
Sukladno svemu navedenome, izabrani ponuditelj smatra da je Žalitelj dostavio neispravnu ponudu te je kao takva trebala biti odbačena iz više razloga a ne samo radi nedostavljana atesta za izolacijske čizme.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

U žalbenom navodu Žalitelj navodi kako je njegova ponuda proglašena neprihvatljivom iz razloga što dostavljena akreditacija laboratorija CATU ne pokriva tražene norme za elektroizolacione čizme 20kV EN - 20345, EN 50321, te ističe kako je u sklopu ponude na stranici broj 219. dostavio EU izjavu o sukladnosti na engleskom jeziku i prijevod na stranici broj 220. kojom CATU potvrđuje da je izolaciona čizma tip MV 137 ispitana i sukladna odredbama Uredbe (EU) 2016/425 te zadovoljava standarde EN 20345:2011 i EN 50321:2018.
Žalitelj nadalje ističe kako je Atest broj GB 19/963041 dobiven kasno, u vrijeme predaje ponuda, zbog izvanredne situacije u odjelu CATU koji je zadužen za atestnu dokumentaciju zaštitne obuće, te isti nije priložen u ponudi.

Ugovorno tijelo ističe kako je Žalitelj dostavio izjavu (stranice 218.-220. ponude Žalitelja), a nije dostavio atest od laboratorija koji je akreditiran po traženim normama te je ponuda Žalitelja odbijena kao neprihvatljiva, a u skladu sa člankom 68. stavak (4) točka i) ZJN kojim je propisano da Ugovorno tijelo obavezno odbacuje ponudu koja nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovo tijelo je utvrdilo kako je Ugovorno tijelo za stavke skupne zaštitne opreme koje su predviđene za korištenje na naponu većem od 1 kV za koje je naveden standard u obrascu za cijenu ili tehničkoj specifikaciji, propisalo:

„Redni broj 10 obrasca za cijenu ponude
Izolacijske čizme 20 kV

Elektroizolacijske čizme za napon 20kV po cijeloj površini. Moraju pružati zaštitu od napona koraka, bez ikakvih metalnih dijelova.
Zahtjevani standardi: EN-20345, EN-50321, klasa 2

Ponuditelj je obvezan uz ponudu dostaviti sljedeće dokumente:
1. *Za sve gore opisane stavke obvezno je dostaviti katalošku ili tehničku dokumentaciju kojom se može potvrditi sukladnost nuđenog proizvoda sa zadanim tehničkim karakteristikama u tehničkim specifikacijama.*
Pod tehničkom dokumentacijom se smatra tvornički list proizvođača ***(ne izjava)*** *na kojem može biti više podataka nego što je katalogom obuhvaćeno, s tim da se tip na istom mora podudarati sa tipom iz kataloške dokumentacije.*
(tvornički list se može dostaviti uz katalošku dokumentaciju za nuđeni proizvod samo u slučaju da katalоškom dokumentacijom nisu obuhvaćeni svi traženi parametri iz tehničke specifikacije.)
2. *Za stavke skupne zaštitne opreme koje su predviđene za korištenje na naponu većem od 1 kV za koje je naveden standard u obrascu za cijenu ili tehničkoj specifikaciji dostaviti tipski atest sa prijevodom na jedan od službenih jezika u BiH* ***(nije potrebna ovjera sudskog tumača).*** *Tipski atest mora i potvrditi zadani standard iz tehničke specifikacije ili obrasca za cijenu ponude.*
Izdavač atesta mora biti akreditiran od nezavisne institucije prihvaćene od strane EU (Europsko tijelo za akreditacije) ***(priložiti certifikat).***
Ukoliko na tipskom atestu nije naveden rok do kojeg isti vrijedi, a stariji je od godinu dana od dana otvaranja ponuda, Ugovorno tijelo će prihvatiti isti ukoliko nije došlo do konstrukcijskih promjena za nuđene proizvode od zadnjeg datuma izdavanja, te ukoliko je ispitivanje izvršeno sukladno važećim standardima koji su navedeni u Obrascu za cijenu ponude ili Tehničkoj specifikaciji. Kao dokaz za prednje navedeno ponuđač je uz takav tipski atest dužan dostaviti u sklopu ponude izjavu proizvođača kojom potvrđuje da nije došlo do promjena materijala ili konstrukcijskih promjena na nuđenom proizvodu."
Uvidom u ponudu Žalitelja, ovo tijelo je utvrdilo kako je isti u ponudi dostavio izjavu (stranice 218.-220. ponude), a nije dostavio atest od laboratorije koja je akreditirana po traženim normama, što Žalitelj i ne osporava, ali opravdava nekim razlozima kod proizvođača (izvanredne situacije u odjelu CATU), što je prema mišljenju ovog tijela neprihvatljiv razlog, te ovo tijelo zaključuje kako je Ugovorno tijelo pravilno postupilo kada je ponudu Žalitelja odbilo kao neprihvatljivu, a sve u skladu sa člankom 68. stavak (4) točka i) ZJN kojim je propisano da Ugovorno tijelo obavezno odbacuje ponudu koja nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.
Slijedom naprijed jasno utvrđenog ovo tijelo ovaj žalbeni navod Žalitelja smatra **neosnovanim.**

Žalitelj u nastavku žalbe ističe žalbene navode u pogledu ponude izabranog ponuditelja Polaritet d.o.o. Mostar, te navodi kako je izabrani ponuditelj u tabeli 1 DEE (obrazac za cijenu ponude) stavka 1 ponudio jednopolni indikator napona 10-36kV tip CVD 8-36kV, u dostavljenoj katalоškoj dokumentaciji je naveden tip CVD 8-36kV, a na dostavljenom certifikatu o usklađenosti broj A 14.053 izdan od asocijacije ACAE u naslovu stoji:
Uređaji: Prijenosni kapacitivni naponski indikatori za naponske razine:
8-12,1kV 16-24 kV 24-36 kV Oznaka: CVD, te Žalitelj tvrdi kako se iz dostavljenog certifikata vidi da se ne radi o jednom uređaju, jednopolnom indikatoru tipa CVD 10-36kV, kako je navedeno u obrascu za cijenu ponude i katalоškoj dokumentaciji, već o uređajima (množina) različitih naponskih razina.

Ugovorno tijelo nadalje ističe kako je odabrani ponuditelj dostavio katalošku i tehničku dokumentaciju za tip CVD 8-**36 kV** koji u potpunosti zadovoljava tenderskom dokumentacijom tražene tehničke karakteristike.
Ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu izabranog ponuditelja i utvrdilo kako je na stranici 39. ponude izabranog ponuditelja dostavljena tehnička dokumentacija u kojem je vidljivo da ponuđeni indikator napona CVD **8-36** kV zadovoljava naponske razine **8**-12,1 kV, 16-24 kV, 24-**36 kV** te je na stranicama 123.-124. ponude izabranog ponuditelja dostavljen tipski atest od akreditiranog tijela po traženoj normi u kojom se navodi da indikatori oznake CVD pokrivaju naponske razine **8**-12,1 kV, 16-24 kV i 24-**36 kV**, te ovo tijelo zaključuje kako je zahtijevani uvjet iz tenderske dokumentacije (jednopolni indikator napona 10-36kV) u potpunosti ispunjen, jer je jasno da ponuđeni indikator zadovoljava naponske razine od 8-36 **kV**, zbog čega se i ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Žalitelj nadalje ističe kako je u obrascu za cijenu ponude Tabela 1 DEE stavka 4. - Uzemljivač za zračne vodove 10-35kV sa teleskopskom motkom, ponuđen tip proizvoda BMT 18EA 0320-3P/1D (uzemljivač) i motka RGV VTR 39 (2000) proizvođača Ottotecnica Italija, a dostavljeni atest za uzemljivač No 9063A/NL izdan od laboratorija VEIKI- VNL ne odgovara ponuđenom tipu uzemljivača, jer na dostavljenom atestu je navedeno: Prijenosni uređaj za uzemljenje i spajanje TIP BMT 18N, te Žalitelj tvrdi kako se ne radi o istom uzemljivaču.

Žalitelj također ističe kako je u obrascu za cijenu ponude Tabela 1 stavka 5. DEE i Tabela 2 PEE stavka 1. - Uzemljivač za razvodna postrojenja 10kV i 35kV ponuđen proizvod MT 50-95 proizvođača Ottotecnica Italija.
Dostavljenom katalošom dokumentacijom ponuditelj nije dokazao zahtjev iz tehničke specifikacije: *"3 stezaljke za prihvat na vodič (bakrene sabirnice širine 60mm i okrugli vodič promjera 40mm"*.
U dostavljenoj katalošoj dokumentaciji za nuđeni proizvod MT 50-95 je navedeno:
" thickness max 60x50mm on flat bars" - debljina max 60x50mm na ravnim šipkama
"Thickness max 35mm on slating bars" - debljina max 35mm na kosim šipkama.
Žalitelj nadalje ističe kako je ponuditelj Polaritet d.o.o. dokazao da nuđene stezaljke ispunjavaju uvjet za plosnate sabirnice horizontalnog položaja, uvjet za vertikalne nije dokazivao, a za kose sabirnice ponuđene stezaljke ne ispunjavaju zadani uvjet.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju ističe kako je za uzemljivač za zračne vodove 10-35kV, tablica DEE traženo u tehničkim specifikacijama da dijelovi kompleta zadovolje traženi standard;
Za svaki dio kompleta je naveden standard koji taj dio treba zadovoljiti (ne cijeli komplet):
Komplet se sastoji od:
T Uzemljivačkog sklopa, 8kA/1s sa: 3 automatske stezaljke (IEC 61230), spojno uže Cu 35 mm2 (IEC 61230) dužine 2,75 m između stezaljki, bubanj sa Cu užetom za uzemljenje 16 mm^2 x 16 m i metalna kutija ili torba za nošenje. Užad obvezno zaštićena providnom silikonskom izolacijom.
2. Izolacijska motka (IEC 61235) ili izolacijska teleskopska motka (dva elementa - IEC 62193) nazivnog napona 60 kV, dužina motke minimalno 2m. Pogodna za rad u vlažnim uvjetima. Motka mora imati na sebi štitnik ruke.
Izolacijska motka mora biti razdvojiva od uzemljivača i mora postojati mogućnost zasebne narudžbe, a motka se isporučuje u futroli od vodootpornog platna.

Iz navedenog je vidljivo da je traženo da dijelovi kompleta trebaju zadovoljiti određene standarde, u ovom slučaju ponuđena stezaljka i ponuđeno uže trebaju zadovoljavati standard IEC 61230 dok ponuđena motka treba zadovoljavati standard IEC 61235 ili IEC 62193.

Ovo tijelo je uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrdilo kako je izabrani ponuditelj ponudio komplet sa stezaljkom tipa BMT18N i užetom presjeka 35mm² (stranica 44. ponude), te je dostavljen ispitni izvještaj od akreditiranog laboratorija VEIKI-VNL broj 9063A/NL (stranice 129.-140. ponude) u kojem je jasno navedeno da je predmet ispitivanja prema traženoj normi IEC 61230 ponuđena stezaljka BMT18N i uže presjeka 35mm², te da su isti zadovoljili ispitivanje. Za dio kompleta; - izolacijska motka je dostavljen tipski atest izdan od ACAE sukladno normi 61235 (stranica 127.-128. ponude).
Ovo tijelo zaključuje kako je izabrani ponuditelj ispunio zadani uvjet iz tenderske dokumentacije, te naglašava kako je nepravilan stav Žalitelja, da ponuđeni komplet treba zadovoljiti određeni standard, nego dijelovi kompleta trebaju zadovoljiti određene standarde, kako je to izabrani ponuditelj i dokazao u ponudi, te se i ovaj žalbeni navod Žalitelja smatra neosnovanim.

Ovo tijelo također smatra neosnovanim žalbeni navod Žalitelja u kojem ističe kako izabrani ponuditelj nije ispunio zadani uvjet nuđenjem uzemljivača tip MT 50-95, jer prema njegovu mišljenju, dostavljeni atest za uzemljivač No 6358/VNL za tip MT 50: 50mm²; M400/U) izdan od laboratorija VEIKI-VNL, ne odgovara ponuđenom tipu uzemljivača.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovo tijelo je utvrdilo kako je za uzemljivač za postrojenja 10 kV i 35 kV sa izolacijskom motkom (komplet) - Tabela 1 Distribucija u tehničkim specifikacijama TD propisano:
-Komplet se sastoji od:
3 stezaljke za prihvat na vodič (bakrene sabirnice širine 60 mm i okrugli vodič promjera 40 mm) - standard stezaljki IEC 61230
Bakrena izolirana užad presjeka 95 mm2 - standard IEC 61230 Uže za uzemljenje 35 mm2 - standard 61230 1 stezaljka za uzemljenje - standard 61230.
Izolacijska motka (IEC 61235) ili izolacijska teleskopska motka (dva elementa - IEC 62193) nazivnog napona 60 kV, dužina motke minimalno 2m,. Pogodna za rad u vlažnim uvjetima. Motka mora imati na sebi štitnik ruke. Izolacijska motka mora biti razdvojiva od uzemljivača i mora postojati mogućnost zasebne narudžbe. Motka se isporučuje u futroli od vodootpornog platna.
Uzemljivački sklop se isporučuje u metalnoj kutiji ili torbi.
Za uzemljivač za postrojenja 35 kV - Tabela 2 Proizvodnja u tehničkim specifikacijama TD je također propisano:
1. Uzemljivač komplet se sastoji od:
Stezaljke za prihvat na vodič (bakrene sabirnice širine 60 mm i okrugli vodič 40 mm) standard stezaljki IEC 61230
Bakrena izolirana užad presjeka 95 mm2 - standard IEC 61230 Uže za uzemljenje 35 mm2 - standard IEC 61230 1 stezaljka za uzemljenje - standard IEC 61230
Motka za postavljanje dužine 2 metra sa futrolom od nepropusnog platna.
Uzemljivački sklop se isporučuje u metalnoj kutiji ili torbi.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je kako ponuđena stezaljka za prihvat na vodič može obuhvatiti bakrene sabirnice širine 60mm i okrugli vodič širine 40mm (stranice 47. i 80. ponude), kako je Ugovorno tijelo u odgovoru na pitanje pojasnilo mogućnost spajanja na razne

vrste sabirnica i vodiča, te pošto niti u tenderskoj dokumentaciji, niti u odgovoru na pitanje, nisu propisivane vrste sabirnica, koje Žalitelj ističe u žalbi, tj. navodi kako *postoje samo tri vrste sabirnica, Plosnate, okrugle ili U-profili ili prema rasporedu -položaju, postoje horizontalne - ravne, vertikalne i kose*, ovo tijelo utvrđuje kako se ovakav navod i zahtjev ne spominje u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji, te se ovaj žalbeni navod smatra paušalnim i neosnovanim.

Uvidom u tendersku dokumentaciju je utvrđeno kako je zahtijevano da dijelovi kompleta trebaju zadovoljiti određene standarde, a ne cijeli komplet, a kako je utvrđeno da je za svaki dio kompleta naveden standard koji taj dio treba zadovoljiti, tj. u konkretnom slučaju ponuđene stezaljke (za prihvat na vodič i za uzemljenje) i ponuđeni presjeci bakrene užadi 95 mm² i 35 mm² trebaju zadovoljavati standard IEC 61230 dok ponuđena motka treba zadovoljavati standard IEC 61235 ili IEC 62193.
Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja je utvrđeno kako je isti ponudio komplet koji sadrži stezaljku za prihvat na vodič tip MT50, stezaljku za uzemljenje tip M400U, uže presjeka 95mm² i uže presjeka 35 mm² (stranice 47. i 80. ponude), a za uže presjeka 35mm² je dostavljen ispitni izvještaj od akreditiranog laboratorija VEIKI-VNL broj 9063/VNL (stranice 129.-140. ponude) u kojem je jasno navedeno da je predmet ispitivanja prema traženoj normi IEC 61230 uže presjeka 35mm², te je isti zadovoljio ispitivanje.
Također je za uže presjeka 95mm² dostavljen ispitni izvještaj od akreditiranog laboratorija VEIKI-VNL broj 6427/VNL (stranice 174-189 ponude) u kojem je jasno navedeno da je predmet ispitivanja prema traženoj normi IEC 61230 i uže presjeka 95mm², te je isti zadovoljio ispitivanje, kao i za stezaljke za prihvat na vodič (bakrene sabirnice širine 60 mm i okrugli vodič 40 mm), ponuđena stezaljka tip MT50, a za stezaljku za uzemljenje je ponuđena stezaljka tip M400U, te je za iste dostavljen ispitni izvještaj od akreditiranog laboratorija broj 6358/VNL (stranice 152.-167.) ponude) u kojem je jasno navedeno da su predmet ispitivanja prema traženoj normi IEC 61230 ponuđene stezaljke MT50 i M400U, te su iste zadovoljile ispitivanja. Za dio kompleta izolacijska motka je dostavljen tipski atest izdan od ACAE sukladno normi 61235 (stranica 127.-128. ponude).
Ovo tijelo zaključuje kako je izabrani ponuditelj u potpunosti zadovoljio propisane uvjete iz tenderske dokumentacije, te naglašava kako je nepravilan stav Žalitelja, da ponuđeni komplet kao cjelina treba zadovoljiti određeni standard, jer postoje dijelovi kompleta (npr. torba) za koje nije potrebno niti postoji potreba ispitivanja niti dokazivanja, da je u skladu s nekom od normi, te se zaključuje kako je jasno da dijelovi kompleta trebaju zadovoljiti određene standarde, kako je to uostalom izabrani ponuditelj i dokazao u ponudi, te se i ovaj žalbeni navod Žalitelja smatra **neosnovanim.**

Imajući u vidu sve naprijed navedeno ovo tijelo ocjenjuje da je Ugovorno tijelo jasno, potpuno, pravilno utvrdilo činjenično stanje i primijenilo odredbe Zakona o javnim nabavama kao i pravila upravnog postupka, te je u konkretnom slučaju pravilno utvrdilo činjenično stanje u pogledu ispunjenosti postavljenih zahtjeva, a posebno u pogledu certifikata, te u konačnici donijelo pravilnu i zakonitu odluku.

Ovo tijelo posebno naglašava kako je ponuda Žalitelja neprihvatljiva zbog nedostavljanja zahtijevanog dokaza, tj. Žalitelj nije dostavio atest od laboratorija koji je akreditiran po traženim normama te je njegova ponuda odbijena kao neprihvatljiva, a u skladu sa člankom 68. stavak (4) točka i) ZJN kojim je propisano da Ugovorno tijelo obavezno odbacuje ponudu koja nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, te ovo tijelo naglašava kako izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalificiranom, tj. nedostavljanje

nekog od zahtijevanih dokaza u ponudi znači neprihvatljivost ponude kao što je to slučaj sa ponudom Žalitelja.
U konkretnom slučaju ovo tijelo je uvidom u cjelokupan spis utvrdilo kako je izabrani ponuditelj dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, a kako je u smislu Zakona o javnim nabavama ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuditelj i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je navelo ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji, ovo tijelo zaključuje kako je izabrani ponuditelj dostavio dokaze o ekvivalentnosti, u smislu ispunjenja zahtjeva vezanih uz predmet nabave, u skladu s odredbom članka 54. stavak (10) Zakona o javnim nabavama, te ovo tijelo također zaključuje kako je ponuda izabranog ponuditelja prihvatljiva, a slijedom toga žalbeni navodi kao i žalba u cijelosti smatraju se neosnovanim i kao takvi odbijaju.

Sukladno naprijed navedenom ovo tijelo je uvidom u cjelokupan spis jasno utvrdilo činjenično stanje, te zaključuje kako su žalbeni navodi, kao i žalba u cijelosti neosnovani, te Odluka o okončanom postupku javne nabave i izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj I-250/21 od 15.01.2021. godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj V-3-3506/20 od 16.12.2020. godine, ostaju na snazi, a Ugovorno tijelo je dužno u nastavku postupka, u skladu sa iznesenim stavovima ovog tijela i odredbama Zakona o javnim nabavama, okončati ovaj postupak javne nabave.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena.

Zbog svega navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Mirjana Antunović

Dostaviti:

- Contel d.o.o. Mostar
- JP Elektroprivreda HZHB d.d. Mostar
- POLARITET d.o.o. Mostar
- *evidencija*
- *a/a*